

INFORME EVOLUCIÓN DEUDA ESPAÑA 2008-2011

1 INTRODUCCIÓN

En este artículo vamos a intentar contestar a algunas preguntas relacionadas con la deuda de España, tanto de las familias y empresas, como del sector público. Para intentar comprender mejor cómo hemos llegado al **rescate**. El presente artículo se centra únicamente en el aumento de la deuda y sus componentes, por tanto no se analizan otros factores de producción que son igualmente importantes para explicar la situación en la que nos encontramos.

Este texto va dirigido a aquellas personas quieran aumentar sus conocimientos sobre la deuda de España en general y del sector público en particular. También va dirigido a aquellas personas de tendencia más bien conservadora que nunca han visto un cuadro con la deuda de España pero que no dudan en hacer afirmaciones tales como: “es que Zapatero ha dejado a España en la ruina”, o “es que los socialistas no han dejado un duro”, hablando siempre, eso sí, desde la más profunda ignorancia.

Así pues, vamos a empezar por lo más básico: ¿cómo se mide la deuda? Pero para contestar a la pregunta de cómo se mide la deuda, primero tenemos que preguntarnos: ¿qué es el PIB?

El Producto Interior Bruto es el valor monetario (es decir, que se mide en euros, dólares, etc.) de la producción de bienes y servicios finales de un país durante un año. Para simplificar, **el PIB es lo que produce un país en un año**, incluyendo también los servicios (por ejemplo: peluquerías que no producen nada pero sí que prestan un servicio, reparación de automóviles, etc.). El PIB de España es aproximadamente de 1 billón de euros.

Una vez sabemos que es el PIB, **¿cómo se mide la deuda?**

La deuda se mide como porcentaje del PIB. Por ejemplo, si decimos que la deuda del sector público en España es del 71% sobre el PIB, significa **que el sector público en España debe un 71% de lo que produce el país en un año**. Cuidado, no significa que España tenga que pagar cada año el 71% de lo que produce. Sino que la deuda total del sector público a pagar en 1 año, 5 años, 10 ó los que sean, equivale al 71% de lo que produce España en un año.

Se mide en términos relativos (deuda/PIB) porque si lo expresamos en términos absolutos (sólo deuda) no sabemos si la deuda de cada país es soportable o no. Por ejemplo, 1.000 millones de deuda puede ser poco para España pero mucho para Chipre. Por eso se expresa en términos de lo que cada país produce.

¿Cuál es la deuda de España?

En este punto muchos políticos y medios de comunicación utilizan o confunden datos (deliberadamente o no). Así que es importante aclararlo.

Hay que distinguir cuatro niveles de deuda:

- **De las economías domésticas:** aquí se incluyen hipotecas, créditos al consumo u otros préstamos que piden las familias (del tipo que sean).








- **De las empresas del sector financiero:** deuda de bancos, cajas de ahorro, etc. Los bancos también pueden pedir prestado a otros bancos, además de emitir su propia deuda.
- **De las empresas del sector no financiero:** deuda de todas las empresas que no sean financieras. Aquí se incluyen, por ejemplo: constructoras, inmobiliarias, empresas agrícolas, metalúrgicas, etc.
- **DEL SECTOR PÚBLICO.** Aquí se incluye la deuda del gobierno central, comunidades autónomas, ayuntamientos, etc.

La deuda total de España es la suma de los cuatro puntos anteriores, pero la DEUDA DEL SECTOR PÚBLICO es sólo la última. La variable más importante, la que se usa desde Bruselas para calcular el déficit y la deuda como porcentaje del PIB es la deuda del sector público.

2. DEUDA ESPAÑA 2008

A continuación vamos a estudiar cuál era la deuda de cada sector en 2008, prestando especial atención a la DEUDA DEL SECTOR PÚBLICO.

TABLA 2. DEUDA POR SECTOR COMO PORCENTAJE DEL PIB EN 2008

	ECONOMÍAS DOMÉSTICAS	EMPRESAS SECTOR FINANCIERO	EMPRESAS: SECTOR NO FINANCIERO	SECTOR PÚBLICO	TOTAL
 REINO UNIDO	101	202	114	52	469
 JAPÓN	67	108	96	188	459
 ESPAÑA	85	75	136	47	342
 FRANCIA	44	81	110	73	308
 ITALIA	40	77	81	101	298
 ESTADOS UNIDOS	96	56	78	60	290
 ALEMANIA	62	76	66	69	274

Fuente: McKinsey Global Institute

En 2008, la deuda del sector público en España era del 47% sobre el PIB, cuando el objetivo que establece el Pacto de Estabilidad y Crecimiento (PEC), que regía la política fiscal de la Unión Europea, era del 60%. España en 2008 cumplía sobradamente con el objetivo de deuda de la Unión Europea. El resto de países no. Sobre este punto, convendría aclarar que el primer país en incumplir el Pacto de Estabilidad y Crecimiento fue Portugal. Por este motivo empezaron a aplicarle sanciones tal y como estaba previsto en caso de que algún país incumpliera el citado plan. El segundo país en incumplirlo fue Alemania. Por supuesto, a Alemania no se le impuso multa alguna; al contrario, se relajaron los criterios para que fuera más fácil cumplir el Pacto de Estabilidad y Crecimiento, y así Alemania se libró de sanciones.

También es cierto que si la deuda del sector público en España era tan baja era por los ingresos derivados del sector de la construcción. Pero incluso eliminando ese componente cíclico, la deuda seguiría por debajo del 60%

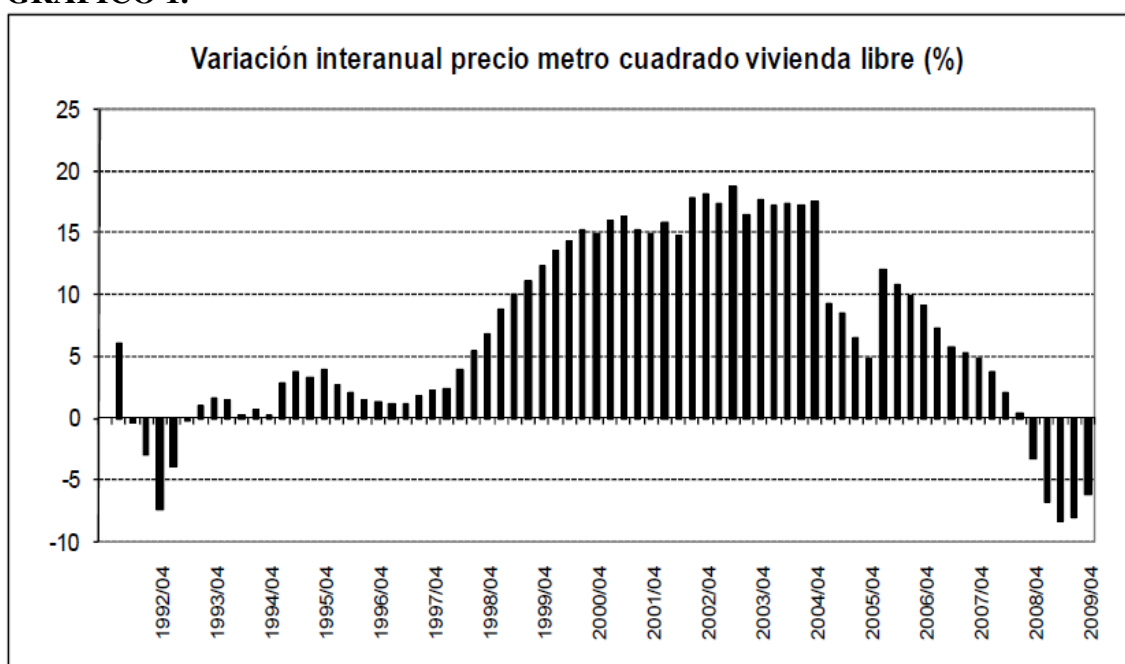
¿Por qué era tan alto el endeudamiento de las familias?

Primero queremos aclarar que no todas las familias aumentaron su endeudamiento. Hubo familias que prefirieron vivir de alquiler o comprar un piso modesto en lugar de asumir el riesgo de contratar una hipoteca. Hablamos del endeudamiento total.

Dicho esto, el aumento del endeudamiento de las economías domésticas estaba asociado a la construcción, es decir, las hipotecas.

El precio de la vivienda creció durante años a tasas cercanas al 15%. En 1997 se inició un proceso de aumento del precio de la vivienda con claro componente especulativo que no se detuvo hasta el inicio de la crisis. El aumento de la demanda de vivienda fue inaudito durante este periodo.

GRÁFICO 1.



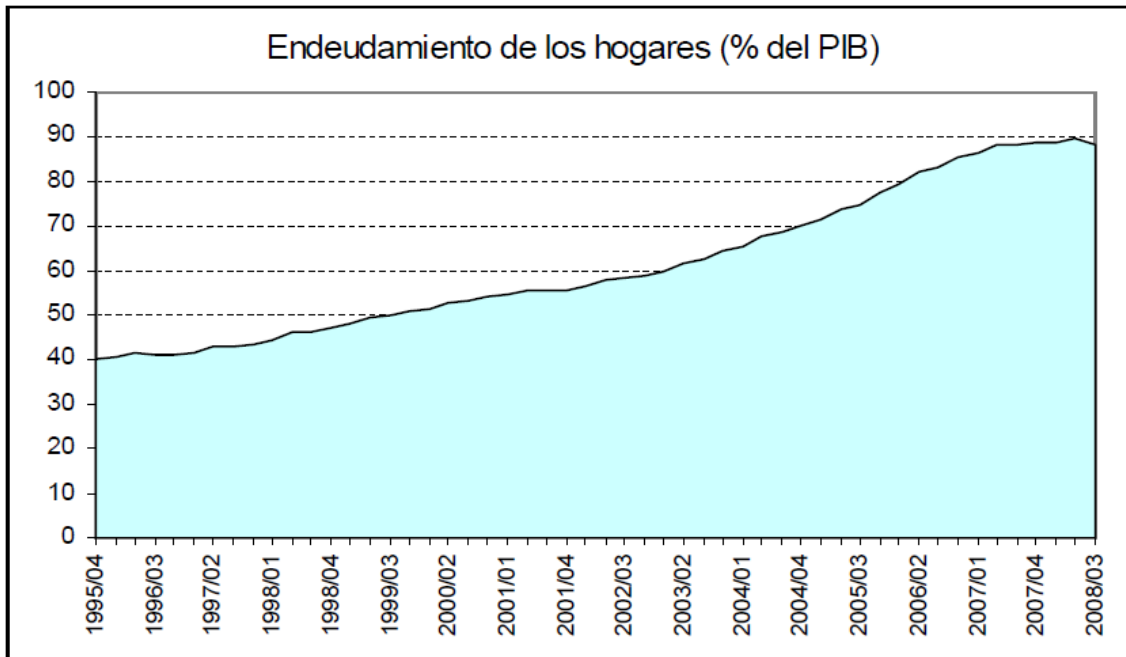
¿Por qué ese aumento de la demanda de vivienda?

1. España vivió desde 1993 un largo proceso de crecimiento económico y disminución del desempleo. La renta disponible de las familias aumentó, y con ello la compra de viviendas.

2. Inmejorables condiciones de acceso a los créditos hipotecarios. Se daban préstamos hipotecarios a todo el mundo y a un tipo de interés muy bajo. España cedió la soberanía de la política monetaria (fijar tipos de interés) cuando entró en el euro. Por tanto, corresponde fijar el tipo de interés al Banco Central Europeo, que elige el que es más favorable para el conjunto de la Unión Europea (casi siempre, Alemania) con el objetivo de estabilizar la inflación en torno al 2%. Este tipo de interés demasiado bajo no beneficiaba a España, pero sí a Alemania, que desde los inicios del euro vivía un periodo de recesión. Alemania necesitaba de tipos de interés bajos para aumentar la inversión y poder crecer. En España, esa recesión pasó de refilón porque la economía estaba ya totalmente centrada en la construcción. Un aumento de los tipos de interés,

hubiera ayudado a contener el número de hipotecas, ya que éstas hubieran sido más caras.

GRÁFICO 2.



3. Ventajas fiscales que incentivaban la compra de vivienda y desincentivaban el alquiler.

4. Rentabilidad esperada frente a activos alternativos, por ejemplo, invertir en bolsa o en fondos de inversión.

En 1996, el precio del metro cuadrado de vivienda era de 694,4€ y en 2004 era de 1.618 €. El punto más alto en el precio de la vivienda se alcanzó en 2007, cuando el metro cuadrado alcanzó los 2.085,5. Según diversas estimaciones, el precio del metro cuadrado estaba sobrevalorado entre el 25% y el 30%. Actualmente, el precio ya ha caído alrededor del 30%, lo cual no significa que no pueda caer más.

Este aumento de los precios, unido a la creencia popular de que era imposible que el precio de la vivienda cayera, posibilitó que muchas personas pensaran en comprar una vivienda como una inversión muy rentable y además segura.

5. Aumento del número de hogares debido al aumento de la inmigración, a la inversión extranjera en viviendas y al envejecimiento de la población.

GRÁFICO 3: TASA DE AHORRO DE LOS HOGARES E INSTITUCIONES SIN FINES DE LUCRO AL SERVICIO DE LOS HOGARES COMO PORCENTAJE DEL PIB



Fuente: INE








España pasó de ser el país con la menor tasa de ahorro de la UE a alcanzar sus tasas máximas históricas de ahorro en un periodo muy corto de tiempo.

La responsabilidad del PSOE fue no pinchar esa burbuja inmobiliaria. Con estos datos, está claro que había una burbuja y que no actuar fue un error, pero el único instrumento que tenía a su disposición para pinchar la burbuja el gobierno en aquel momento era eliminar los incentivos fiscales a la compra de vivienda. Las otras variables no las podía controlar. Además, nadie esperaba que en 2008 se paralizara el crédito mundial, lo que hizo que la burbuja explotara muy rápido. Por otra parte, en aquel momento hubiera sido costoso de explicar la eliminación de los incentivos a la compra de vivienda, ya que hubiera reducido el crecimiento económico y aumentado el desempleo. Además el PSOE no hizo la Ley del Suelo que fue el inicio de todo este proceso y tampoco fue el que introdujo las deducciones a la compra de vivienda.

3. DEUDA 2011

Ahora vamos a ver cuál era la deuda de cada sector en el segundo trimestre de 2011:

TABLA 2. DEUDA POR SECTOR COMO PORCENTAJE DEL PIB EN EL SEGUNDO TRIMESTRE DE 2011.

	ECONOMÍAS DOMÉSTICAS	EMPRESAS SECTOR FINANCIERO	EMPRESAS: SECTOR NO FINANCIERO	SECTOR PÚBLICO	TOTAL
 REINO UNIDO	98	109	219	81	507
 JAPÓN	67	99	120	226	512
 ESPAÑA	82	134	76	71	363
 FRANCIA	48	111	97	90	346
 ITALIA	45	82	76	111	314
 ESTADOS UNIDOS	87	72	40	80	279
 ALEMANIA	60	49	87	83	278

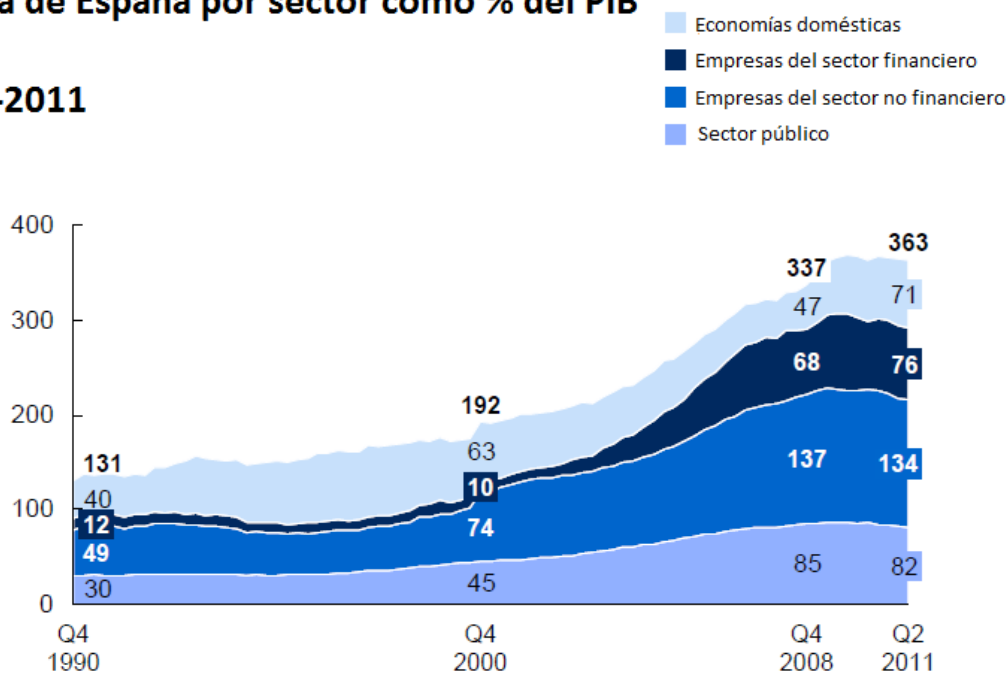
Fuente: McKinsey Global Institute

La deuda del sector público en España ha crecido 24 puntos en 3 años pasando del 47% al 71%, en 17 puntos en Francia, en 14 puntos en Alemania y en 29 puntos en Reino Unido. Aún así, España seguía siendo en 2011 el país menos endeudado de los países de la muestra, que no son precisamente los que más deuda tienen.

GRÁFICO 4.

Deuda de España por sector como % del PIB

1990-2011



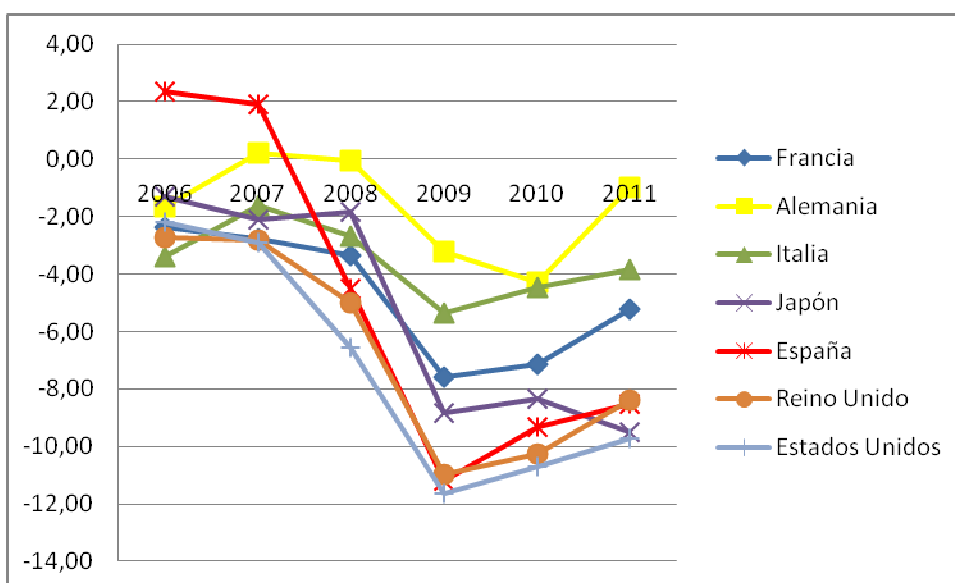
Fuente: McKinsey Global Institute

Como hemos visto, si la deuda no es un problema en el caso español (al menos no más que sus compañeros europeos), **¿Por qué España está en el punto de mira de los mercados?**

Pues porque los mercados prestan más atención al criterio del déficit público que al criterio de la deuda. **El déficit público se mide como la diferencia entre gastos e ingresos en un año con respecto al PIB.** Por ejemplo, no se dice: el sector público ha tenido un déficit de 8.000 millones, sino que se indica: el déficit del sector público ha sido del 8% en relación al PIB. Si el sector público gasta más de lo que ingresa en un año habrá déficit, y si es al revés, habrá superávit.

Para los mercados es más importante el desfase entre gastos e ingresos cada año que la deuda total que tenga cada país, aunque en el caso español la deuda total siempre haya sido mucho menor que la del resto de países. Ciertamente, los mercados tienen motivos para desconfiar del futuro de España, porque un país con la tasa de fracaso escolar más alta de la UE y uno de los que menos inversión tiene en I+D tiene un futuro muy negro, pero eso lo dejaremos para otro artículo.

GRÁFICO 5. DÉFICIT COMO PORCENTAJE DEL PIB 2006-2011



Fuente: OCDE

El déficit en el sector público en España ha pasado a ser de los más elevados de la UE por lo que se conoce en economía como estabilizadores automáticos, que son la caída en la recaudación de impuestos y el aumento de las prestaciones por desempleo (especialmente grave en el caso español).

El resto de países también han visto aumentado su déficit ya que los estabilizadores se activan automáticamente en el caso de recesión.

¿Por qué hay que alcanzar el nivel de déficit del 3%?

Simplificando, el nivel de déficit del 3% es el que estabiliza la deuda al 60%, eso sí, siempre que la economía crezca.

¿Qué hay que hacer para reducir el déficit?

A parte de reducir gastos y aumentar ingresos (esto también lo dejaremos para otro artículo), **lo importante para reducir el déficit a largo plazo (y con ello la deuda) es que haya crecimiento económico.**

Para dejarlo claro, vamos a ver cómo puede aumentar la ratio deuda/PIB sin que aumente la deuda, destacando la importancia del crecimiento. Por ejemplo:

- Un país tiene una deuda de 70 millones y cada año produce 100 millones (su PIB es 100). Por tanto, su ratio deuda/PIB = $70/100 = 0,7 = 70 \%$
- El año siguiente el país entra en crisis y su PIB se reduce a 90. En este caso, su ratio deuda /PIB = $70/90 = 77,77\%$.

Como vemos, en el ejemplo ha aumentado la ratio deuda/PIB aunque no haya aumentado el nivel de deuda. Lo que pasa es que ha disminuido nuestra capacidad para hacer frente a las obligaciones de pago. Si no crecemos, la deuda como porcentaje del PIB aumentará irremediabilmente año tras año.

En una época de depresión como la actual, es el sector público el que debe tirar de la economía para salir de la crisis (además de que vuelva a fluir el crédito y otras actuaciones también importantes).

Pero si está claro que hay que crecer, ¿por qué desde el PP se empeñan en recortar, sobre todo en educación y sanidad?

Para contestar de manera formal a esta cuestión, vamos a introducir una nueva variable: el multiplicador del gasto público, que nos dice cómo afecta 1 € gastado en el sector público al crecimiento del PIB. Por ejemplo: si el multiplicador del gasto público es de 0,7, significa que por cada euro gastado desde el sector público, el PIB aumenta en 0,7 euros.

Sobre el multiplicador del gasto público hay 3 concepciones diferentes.

- Los que creen que un aumento de 1 euro en el gasto público hace que el PIB aumente más de un euro, por ejemplo: si el gasto público aumenta en 1 euro, el PIB lo hace en 1,2 euros. Este grupo de economistas, encabezados por Paul Krugman, creen que lo mejor para la estabilización de la economía es el uso de la política fiscal (aumento del gasto público).
- Los que creen que un aumento de 1 euro en el gasto público hace que el PIB aumente, pero esta vez menos que la unidad, por ejemplo: si el gasto público aumenta en 1 euro, el PIB lo hace en 0,7 euros. Este ejemplo pasa a ser cierto en el caso español. Este grupo de economistas, encabezados por Olivier Blanchard, creen la política fiscal tiene efectos positivos que la economía, aunque menos que antes y sobre todo a corto plazo.
- Por último están los que creen que un aumento de 1 euro en el gasto público hace que el PIB disminuya, por ejemplo: si el gasto público aumenta en 1 euro, el PIB disminuye en 0,3 euros. Este grupo de economistas, encabezados por Alberto Alesina, consideran que un aumento del gasto público hace que

disminuya la producción y el empleo. **En este grupo están los políticos del PP, que están llevando a cabo el supuesto contrario. Una disminución del gasto público debería conllevar un aumento de la producción y del empleo.**

Pues bien, rastreando la literatura especializada encontramos trabajos que estiman un multiplicador mayor que la unidad -no demasiados-, otros que obtienen multiplicadores comprendidos entre cero y uno -la mayoría- y sólo unos pocos que estiman multiplicadores negativos.

Las políticas del PP están siguiendo una teoría económica que ha sido superada hace mucho tiempo por muchos otros trabajos de investigación. Y las 300.000 personas que han perdido su empleo desde que Rajoy gobierna lo están comprobando en sus propias carnes.

Hace un año la tasa de crecimiento interanual del PIB en el tercer trimestre de 2011 era del 0,7 %. Si la situación hubiera seguido así, se hubiera empezado a crear empleo a finales de 2012.

En ese momento, en Europa había un debate sobre si había que prestarle más atención a la consolidación fiscal (volver a equilibrar las cuentas públicas) o a la consolidación del crecimiento económico. Por supuesto, Angela Merkel eligió la consolidación fiscal como objetivo prioritario, y así nos va.

El propio Obama afirmó hace unos días que: “No todo puede ser recortar y recortar mientras el desempleo crece”.

La salvaje política de recortes del PP nos ha devuelto a la recesión y el aumento del desempleo se ha vuelto a disparar. Además, con el PP, parte de los bancos españoles han tenido que ser **RESCATADOS**, y recalamos, sólo parte de la banca. Concretamente la parte de la banca que más se había volcado en la construcción para crecer rápidamente y repartir suculentos bonus entre los miembros de los consejos de administración. El caso más sangrante es el de BANKIA, formada por Bancaja y Caja Madrid (además de otras cajas). Hace unos 15 años, los políticos del PP politizaron estas cajas para enchufar a personas sin ningún tipo de preparación que se forraron rápidamente. No hay derecho a que cientos de miles de personas que compraron acciones de BANKIA hayan perdido gran parte de sus ahorros por la desastrosa gestión de los “banqueros” cercanos al PP, que se creían que las cajas eran de su propiedad y podían hacer con ellas lo que les viniera en gana.

El deterioro tan largo y profundo de la economía española ha deteriorado hasta el límite la calidad de sus activos inmobiliarios, lo que ha llevado a estas entidades al rescate. De la crisis bancaria también podemos hablar más detalladamente en próximos artículos.

La política de recortes del PP, que tiene como objetivo reducir el déficit lo único que hacen es reducir el crecimiento económico, lo que lleva a que haya menos ingresos y por todo lo anterior la ratio deuda/PIB aumenta. Y, como hemos visto, no necesariamente porque debamos más dinero, sino porque estamos en recesión y tenemos menos capacidad para hacer frente a nuestros pagos. Esta vuelta a la recesión hace que la deuda aumente todavía más, por lo que según la ideología del PP, hay que recortar más, lo que lleva a más recesión. Por tanto la deuda sigue aumentando y así **entramos en un bucle peligrosísimo que los griegos conocen muy bien.**

Las previsiones es que España acabe 2012 con un ratio deuda/PIB del 87,9%, y Alemania del 88,5%.

Nuestra responsabilidad desde el PSOE es hacerles ver que van en la dirección equivocada para salir cuanto antes de la crisis. España no se puede permitir otra vez que el principal partido de la oposición se dedique únicamente a desgastar al gobierno sin aportar soluciones esperando que lleguen las elecciones, como ha hecho el PP todos estos años.

Esperamos haber aclarado algo más en que situación está España con respecto a su deuda. Si esta serie de artículos tienen éxito, podremos hacer más comentando temas tan interesantes como: historia económica de España, determinantes del crecimiento económico, circunstancias en las que España entró en el euro, importancia de la innovación y desarrollo, importancia de la educación, motivos de los altos niveles de desempleo en España...

Autor: Mario Sánchez.

Estudiante 5º curso Licenciatura Economía.

Miembro ejecutiva Agrupación Local PSOE Requena

